

Partner Questions Arising from LIFT’s Call for Concept Note: Uplands Programme,

Version July 29, 2015

Budget	
1	<p><i>In answer to question 18 from the Q&amp;A seminar on 13 July, it was indicated that: “LIFT only requests a summary budget at sub-heading level for concept notes. See operational guidelines for information on the budget sub-headings”.</i></p> <p><i>Am I correct in assuming that by “operational guidelines” you are referring to the “budget initial” excel template which can be downloaded at <a href="http://www.lift-fund.org/guidelines">http://www.lift-fund.org/guidelines</a>?</i></p> <p><i>By “budget sub-headings” what level of detail do you mean? For example, do you require estimates at the “1 level” (e.g., “Human Resources” or the “1.1 level”, or the “1.1.1 level”?)</i></p> <p style="text-align: center;">Use of the ‘budget initial’ template provided on the website is recommended with details filled in to sub-heading level to provide a provisional breakdown of best estimates. Sub-heading level includes aggregate line items to the 1.1.1 level. The detailed items at an activity level do not need to be provided for concept notes.</p>
Concept Note	
2	<p><i>Page 6 of CfCN, Geographical targeting, #2: Remote Communities ----- Chin တွင် (တောင်ပိုင်းမြို့များ--မတူပီ၊ မင်းတပ်၊ ကန်ပက်လက်၊ ပလက်ဂ) မြို့တွေ ထောက်ပံ့ရန်ပုံငွေပေးရာတွင် ပါဝင်ပါသလား သိချင်ပါတယ်။</i></p> <p><i>In page 6 of CfCN, Geographical targeting, #2 Remote Community, mentioned Chin under Geographical targeting. Are these Southern Chin Townships (Matupi, Mindut, Kanpatlat and Palatwa) cover by this programme fund?</i></p> <p style="text-align: center;">All of Chin State is eligible for consideration. ချင်းပြည်နယ်တစ်ခုလုံးအကျုံးဝင်ပါသည်။</p>
3	<p><i>Which areas of Kayin constitute the ‘Uplands’? According to the LIFT Scoping Report, “Thandaung Gyi township if the only Upland area in Kayin” (page 27 – 2.4.3 Number 78), however earlier in the report it states that there are 7 townships in Kayin within the Uplands Programme Area (page 25 – Table 4). Another definition is that the Uplands are regions where elevation is more than 225 metres. We are a bit unsure on whether there are concrete townships which we have to target within each State, or if it is up to the implementing partners to define the upland townships?</i></p> <p><i>What should we follow when selecting townships within Kayin? Are there any of these above definitions which we have to stick to, or is it (as stated in the CfCNs), ‘indicative areas, not mandatory and intentionally broad so applications can determine an appropriate geographic scope’ (page 6)?</i></p> <p style="text-align: center;">No specific townships have been identified for targeting within each State. Targeting is up to the applicant to define and justify based on the merit of their concept. As the Call for Concept Notes states on page 6 the potential target areas identified are indicative only.</p>

Note that the Uplands scoping study informed LIFT’s preparation of the Programme Framework. The Programme Framework and Call for Concept Notes are the authoritative documents for reference on what may be included or not in concept notes.

လယ်သမားငယ်များကိုယေဘုယျအားဖြင့်မည်သို့ သတ်မှတ်ပါသလဲ? (မြေပိုင်ဧကမည်မျှ သတ်မှတ်)  
 How do you identify small farmers in general? (landholding size in acres)

Smallholder land holdings vary across Myanmar’s upland areas, but in general a farmer with access to and working five or less acres can be determined a small farmer.

*Concept Note Myanmar (မျက်နှာ -၁၅) တွင် စွန့်စားရနိုင်ချေများနှင့် လျှော့ချခြင်း ဆိုသည်မှာ မည်သည့် နယ်ပယ်၊ အတိုင်း အတာများ၊ မည်သည့် အရာများ ကိုဆိုလိုပါသလဲ? (ဥပမာများဖြင့် ဖော်ပြပေးစေလို ပါတယ်) Call for concept notes in Myanmar Language (page 15), what are the risks and mitigation. In which sector and risks of what magnitude? Could you provide with examples?*

All risks relevant to and potentially impacting the successful operations and planned impact of a project should be considered, this may include but not be limited to risks resulting from conflict, natural disasters (eg drought, flood, earthquake), climate change, government policy and regulatory changes, market failure etc. Operational risks should be clearly identified and mitigation strategies provided.

စီမံချက်မှရည်ရွယ်ထားသော အကျိုးသက်ရောက်မှုများနှင့် လုပ်ငန်းဆောင်ရွက်ချက်များအပေါ်တွင် သက်ရောက်နိုင်ချေရှိသည် စွန့်စားရနိုင်ချေအားလုံးပါဝင်ပါသည်။ ပဋိပက္ခ၊ သဘာဝဘေးအန္တရာယ်များ (ဥပမာ မိုးခေါင်ခြင်း၊ ရေကြီးခြင်း၊ ငလျင်)၊ ရာသီဥတုအပြောင်းအလဲ၊ အစိုးရ မူဝါဒနှင့်လုပ်ထုံးလုပ်နည်းအပြောင်းအလဲများ၊ ဈေးကွက်မအောင်မြင်ခြင်းစသည်တို့အပါအဝင်အဖြစ်ပါသည်။ လုပ်ငန်းဆောင်ရွက်မှုဆိုင်ရာစွန့်စားရနိုင်ချေများကို ရှင်းလင်းစွာ သတ်မှတ်ထားရန်လိုပြီး ၎င်းတို့ကိုလျော့ချနိုင်မည်/ဖြေရှင်းနိုင်မည် မဟာဗျူဟာများကိုလည်း ဖော်ပြရမည်။

4

*Concept Note Myanmar (မျက်နှာ -၁၅) အသိအမြင်ဗဟုသုတ စီမံခန့်ခွဲမှု တွင် အလင်းအနေဖြင့် သုတေသန အဆင့်ထိဆောင်ရွက်သော အတွေ့အကြုံ မရှိသေးပါ။ (၂၀၁၁ - ၂၀၁၄)ထိ LIFT SWISSAID နှင့် CLAP Project ပြုလုပ်ချိန်တွင် Baseline Data နှင့် End Line Data ကောက်ယူ သော အတွေ့အကြုံ သာရှိပါသည်။ အကယ်၍ စီမံကိန်း လုပ်ငန်းတွင် Base Line နှင့် End line Data များကောက်ယူမည်ဆိုပါက ဤအစီအစဉ်နှင့် ဆိုင်သော မေးခွန်းများထည့်လို့ရပါသလား? ။ အကယ်၍ သုတေသန ပြုလုပ်လိုပါက မည်သည့်အရာများကိုထည့်သွင်းသင့်ပါသလဲ?။*

*Call for concept notes in Myanmar Language (page 15). If we collect the baseline and end line data, can we put research questions for knowledge management? What subjects should be included/considered if we want to conduct the research?*

Yes. A project’s monitoring and evaluation arrangements should consider all relevant questions and data collection that will illustrate the change process and results achieved by a project overtime.

	<p>စီမံချက်၏ စောင့်ကြည့်လေ့လာအကဲဖြတ်ခြင်း အစီအစဉ်များသည် စီမံချက်မှအောင်မြင်ဖြစ်ထွန်းမည့် ရလဒ်များ၊ အပြောင်းအလဲဖြစ်စဉ်များကို ဖော်ဆောင်နိုင်မည့် အချက်အလက်ကောက်ယူခြင်း၊ နှင့် သက်ဆိုင်ရာမေးခွန်းများအားလုံးကို ထည့်သွင်းစဉ်းစားရန် လိုသည်။</p> <p>ကျေးရွာရှိလယ်သမားငယ်များအတွက် လက်တွန်းထွန်းစက်ငယ်များ၊ စပါးချွေလှေ့စက်ငယ်များကို ပံ့ပိုးလို့ ရပါ သလား?</p> <p><i>Can we provide power tiller (hand tractor) and small threshers to small farmers?</i></p> <p>Yes, farm mechanization is supported and should be facilitated by linking farmers to finance for the necessary investment.</p> <p>လယ်ယာသုံးစက်ကိရိယာကို ပံ့ပိုးပေးနိုင်ပါသည်။ ယင်းပံ့ပိုးမှုသည် လယ်သမားများနှင့်ချိတ်ဆက်ပြီး လိုအပ်သောရင်းနှီးမြုပ်နှံမှုလုပ်ဆောင်နိုင်ရန် ပံ့ပိုးပေးခြင်းဖြစ်သည်။</p>
5	<p><i>Page 5 of the LIFT Uplands Programme Framework mentions “The proposed geographical coverage for the sub-programme includes areas in Northern, Southern and Eastern Shan. The programme will target areas with low food security/nutritional indicators. This means those areas that are more remote with high poverty levels, but with economic potential can be considered, e.g. Chin, Northern Kachin and Nagaland.”</i></p> <p><i>Does the above quoted paragraph mean Chin and Northern Kachin would be considered as preferred compared to areas in Northern, Southern and Eastern Shan?</i></p> <p>The programme framework is not indicating the merit of one area over another. The three target populations mentioned give wide scope for the selection of project areas, be they remote with high poverty or more accessible with greater productive potential. The programme framework’s identification of regions within the upland areas is indicative only. Please reference the geographical targeting section on page 6 of the Call for Concept Notes.</p>
Others	
6	<p><i>Is LIFT open to the use of cash transfers, vouchers or a small grants mechanism as a way to channel funds directly to communities in support of community food security projects?</i></p> <p>Yes, cash transfers, vouchers or small grants may be considered as social protection measures. This support should be targeted at the most vulnerable households to strengthen resilience to shocks and stresses. It should be applied such that it improves the scope, scale and sustainability of traditional community social protection structures. Please refer to Component 6 of the Call for Concept Notes.</p> <p><i>Program Outcome 2 from the 2014 LIFT Strategy document states, “Increased resilience of <b>poor rural</b> households and communities to shocks, stresses and adverse trends” (page 5); however a similar outcome in the MEAL guidance states, “Increased resilience of <b>poor</b> households and communities to shocks, stresses and adverse trends” (page 6).</i></p> <p><i>Can LIFT confirm which outcome they would like to see reflected in the Theory of Change?</i></p> <p><i>Program Outcome 3 from the 2014 LIFT Strategy document states, “Improved nutrition for women, men and children” while the MEAL guidance states, “Improved nutrition for women</i></p>

*and children.”*

*Can LIFT confirm which outcome they would like to see reflected in the Theory of Change?*

There have been some minor wording adjustments to the high level outcomes and outputs as specified in the 2014 LIFT strategy. This resulted from the subsequent development and refinement of the MEAL framework. The outcome wording should reflect that shown in the MEAL framework guidance.